

PROSINEC 2013

Společně pro Přerov: Pro město, kde se dobře žije

Milí čtenáři,

poslední letošní číslo newsletteru Společně je připraveno. I tentokrát je nabito informacemi o dění na přerovském písečku. Rád bych vás ale upozornil i na naše webové stránky spolecneproprerov.cz, které jsou (zatím) jediným místem, kde si můžete poslechnout zvukový záznam z jednání zastupitelstva města. Možnost na absurdity reagovat máte však pouze svou osobní přítomností na jednání. Budu se těšit, že se třeba i tam společně potkáme.

Přeji pěkné Vánoce a hodně sil do nového roku. Nevzdáváme to.

Jan Horký, editor čísla

Spalovna v Přerově

Vladimír Puchalský

Záměr vysoce pravděpodobný, ač o něm současná politická reprezentace kraje i města mlčí, možná záměrně. Pátého listopadu jsem se zúčastnil v Olomouci semináře, zjednodušeně řečeno „Spalovna v Přerově“ předpokládaná investice dobrovolného svazku obcí Olomouckého kraje.

Přihlášení na seminář za Přerov byli také pánové Kulíšek a Zatloukal, nepřítomni. Byli jsme za zastupitele města Přerova s Helenou Netopilovou sami. Integrovaný systém nakládání s odpady v Olomouckém kraji jednoznačně určuje, že lokalita Teplárna Dalkie a.s. v Přerově je pro výstavbu spalovny, viz Sborník přednášek, který jsem obdržel, vhodná z mnoha důvodů. Je výbornou vizitkou, která uvede nou lokalitu favorizuje.

Ano, technicko-technologicky je „rozhodnuto“ Přerov. Přerováci, vadí nám to, nebo nevadí?

Považujete konání referenda o výstavbě spalovny v Přerově v co nejkratší době za základní komunikační nástroj svého vyjádření? Domnívám se, že je to jediné správné řešení! Je mojí povinností, z výše

uvedených důvodů a z dostupných dokumentů veřejně citovat.

Lokalita Přerov, areál teplárny, je jedinečnou lokalitou s uplatněním řady součinitelných efektů, které jsou dány především tím, že v lokalitě existuje řada prvků technické infrastruktury, která je použitelná také pro koncipovaný záměr spalovny. Např. možnost využívání technologických zařízení teplárny jako je vodní hospodářství, rozvody elektrické energie, komunikace, vozovky, apod. Z rozhodujících hledisek pro lokalitu Přerov to jsou možnost zlepšení ovzduší, ekonomika, ale také připravenost a jasně formulovaná pravidla. Z obsahu příslušných dokumentů dále jednoznačně, opakuji, jednoznačně vyplývá, že jedinečnou lokalitu Přerov, všechny ostatní, např. Mohelnice, či Prosenice, mají jen teoretický, či psychologický význam. I z jednotlivých prezentací naprosto srozumitelně, i když možná zastřeně znělo, že je třeba vybudovat velké krajské zařízení s kapacitou 200-250 kt, což umožňuje v rámci záměru Integrovaného systému nakládání s odpady jen Přerov. Se záměrem dodávat ze spalovny teplárně teplo.

A to vše bez ohledu na skutečnost, že vybudováním spalovny půjde o nejdražší řešení jak naložit s odpady. A co cena tepla ze spalovny? Množství odpadu stag-

Nová koalice v Přerově?

O leccem se ve městě dlouhodobě šušká a povídá. Jak ale odlišit zprávy typu jedna paní povídala od skutečné reality? Dnes většinou věříme psanému, a když je to s podpisem či razítkem, je to téměř neprůstřelnější než vesta těžkooděnce.

Podobně jsme se dozvěděli o nové přerovské koalici, do které se řadí kromě stávající ČSSD, ODS, TOP09, KDU-ČSL nově i KSČM. Nižší je obrázek z části pozvánky přerovského primátora na jednání o knihovně, na které byli pozváni všichni koalicionci, tedy logicky ne Společně pro Přerov. Pozdější vysvětlování, jak uvádíme v tiskové zprávě na webu, je tragikomické. Jde opravdu o nedopatření, nebo prosákly ven informace, které se snaží primátorova družina před Přerovem tutlat? Obávám se, že na každém šprochu pravdy trochu...

Jan Horký

Obdrží:

Mgr. Josef Kulíšek, náměstek primátora
Michal Zácha, DiS., náměstek primátora
Mgr. Dušan Hluzin, náměstek primátora
Ing. Jiří Bakalík, tajemník MMP
Oldřiška Sedláčková, vedoucí Odboru ekonomik
Mgr. Zdeněk Vojtášek, vedoucí Odboru správy m
Ing. Pavel Gala, vedoucí Odboru koncepce a str
Mgr. Romana Pospíšilová, vedoucí Odboru sociá
Mgr. Jana Hrubá, vedoucí Oddělení právní
Mgr. Jaroslav Macíček, ředitel Kulturní a informa
Ing. Pavel Cimbálník, ředitel Městská knihovna v
Ladislav Mičák, předseda koaličního klubu KSČM
Čestmír Hlavinka, předseda koaličního klubu ČS
Ing. Tomáš Dostal, předseda koaličního klubu KC

...pokračování na straně 6

zakázat hazard v Přerově si nepřeje

19

zastupitelů

Zastupitelé Společně pro Přerov opět navrhli na říjnovém zastupitelstvu zákaz hazardu na celém území města. 19 z 32 přítomných zastupitelů však nijak nehlasovalo.

Hazard má významný negativní vliv na kvalitu života obyvatel našeho města a je soustředován především u sociálně vyloučených lokalit.

Ještě jednou TeploNetwork

Pane primátore,

na mé dotazy, položené na zastupitelstvu 21.10.2013, ve věci založení společnosti TeploNetwork spol. s r.o., zapsána v obchodním rejstříku dne 21.8.2013, veřejná firma s většinovým podílem Tepla Přerov a.s., 55%, vlastnictví města, které je ve stoprocentním vlastnictví města, taktéž veřejná firma, jsem nedostal adekvátní odpovědi.

Proto dovoluji několik otázek, na které žádám včasnou a velmi podrobnou reakci.

1. Ve smyslu platného práva upravují v podmínkách měst a obcí zakládání právnických osob, rámcově, dva právní předpisy: obchodní zákoník a zákon o obcích. Právní vztah těchto předpisů upravujících rozhodnutí o založení právnické osoby veřejnou korporací je vztahem nejen obecného a zvláštního právního předpisu. A podle známé zásady *lex specialis derogat generali*, v tomto případě i *lex posterior derogat priori*, je zákon o obcích, podle mého názoru, právní předpis speciální k obecnému obchodnímu zákoníku a zároveň pozdější k dřívějšímu obchodnímu zákoníku. Pak je nepochybné, že základní předběžnou otázkou pro založení veřejné obchodní společnosti, tedy TeploNetwork je, že musí o jejím založení rozhodovat podle zákona o obcích vyhrazeně a výlučně zastupitelstvo města. Teprve po rozhodnutí o založení TeploNetwork zastupitelstvem může být postupováno podle obchodního zákoníku, tedy činěny úkony orgány Tepla Přerov, valná hromada či představenstvo, ke vzniku této společnosti. Zastupitelstvu města Přerova návrh s patřičným odůvodněním na založení uvedené společnosti předložen nebyl, tedy rozhodnout nemohlo a nerozhodovalo. Proč?!
2. Jestliže zastupitelstvo města Přerova nerozhodlo podle speciálního zákona, pozdějšího zákona, zákona o obcích, o založení společnosti TeploNetwork, nemohly logicky následovat kroky podle obchodního zákoníku, tedy rozhodování o vzniku společnosti TeploNetwork podle obchodního zákoníku prostřednictvím orgánů Tepla Přerov, přesněji řečeno, prostřednictvím rady města plnící funkci zakladatele této společnosti, která je sice jejím nejvyšším orgánem, avšak statutárním orgánem je představenstvo společnosti. Navíc, ve smyslu příslušných ustanovení zákona o obcích, je radě města, rozumějte orgánu města plnícího funkce zakladatele Tepla Přerov, vyhrazeno pouze plnit úkoly zakladatele vůči Teplu Přerov, tedy již založené společnosti, nikoliv zakládat další společnost, neboť to je vyhrazená pravomoc zastupitelstva - rozhodovat o založení právnických osob. Rada města ve funkci valné hromady takto rozhodovat nemůže a nesmí, takovouto kreační pravomoc *ex lege* nemá! Proč tak konala?!
3. Proč byl zvolen tento postup, když riziko neplatnosti rozhodnutí rady města, plnící funkci zakladatele společnosti TeploNetwork prostřednictvím společnosti Teplo, je v tomto případě vysoce pravděpodobné?! Rada města tak na sebe, v přímém rozporu s vyhrazenou pravomocí zastupitelstva, protiprávně, převzala pravomoc zakladatele, a přitom jím být nemůže. Tedy zjevně překročila své pravomoci svěřené zastupitelstvu, které jí zákon o obcích nevyhrazuje a v rozporu s tímto zákonem, tedy nezákonně, založila společnost TeploNetwork. Proč!?
4. Na první pohled je zřejmé, že rada města Přerova nezá-

konně, až neústavně, vyloučila zastupitelstvo z rozhodování ve výše uvedené věci, nikoliv ve veřejném zájmu, ale pravděpodobně v zájmu soukromém, jen proto, aby minimalizovala stupeň veřejné kontroly nad společností TeploNetwork, aby oslabilo vypisování veřejných zakázek u této společnosti a maximálně se vyhýbala povinnosti poskytovat informace, ale zejména se co nejvíce vyhýbala zornému poli opozice. Proč?!

5. Osobně se nemohu vyhnout ještě jedné úvaze. Že někteří členové rady města, ač ve střetu zájmů, vstupují do světa soukromého obchodu prostřednictvím veřejných peněz, vstupují do neurčitého a nekontrolovatelného předmětu podnikání: výroba, obchod a služby neuvedené 1 až 3 živnostenského zákona. Proč?!
6. Můžete specifikovat, v čem budou statutární orgány, jednatel J. Klvač a jednatel V. Pospíšilík, podnikat?! Co budou pánové Dvorský, Budka a Passinger, členové dozorčí rady, dozorovat pro většinového zakladatele město Přerov?
7. Kolik má společnost TeploNetwork zajištěno k podnikání finančních prostředků, kromě základního kapitálu, a odkud?!
8. Kdo z členů rady města, valné hromady, hlasoval a jak, tedy kdo byl pro založení společnosti TeploNetwork, kdo byl proti, kdo se zdržel hlasování?
9. Kdo v rozporu se zákonem o obcích, zastupitelstvo nerozhodlo o založení společnosti, podepsal usnesení valné hromady, společenskou smlouvu o vzniku veřejné firmy společnosti TeploNetwork za valnou hromadu, radu města Přerova, když nebyla po právu založena a proč?!
10. Vždyť právní úkony, které vyžadují schválení zastupitelstva, a založení právnické osoby městem Přerovem vyžaduje schválení - rozhodnutí zastupitelstva, jsou bez tohoto projevu vůle od počátku neplatné. Proč přesto byla společnost TeploNetwork založena?!
11. S ohledem na širší souvislosti celé záležitosti, zejména veřejně přístupné informace, se domnívám, že ze strany těch členů rady města, plnících funkci zakladatele, kteří hlasovali pro založení uvedené společnosti, mohlo jít ve svém důsledku o zneužití pravomoci úřední osoby minimálně z nedbalosti, neboť ti, kteří hlasovali pro, mohli vědět či měli vědět, osobně se domnívám, že museli vědět, že jde o akt, který vyžaduje předcházející zakladatelské rozhodnutí zastupitelstva, přesto tak nejednali, ale hlasovali přímo pro její založení, čímž nepochybně také porušili dodržení povinnosti při správě cizího majetku, nezachovali se účelně a hospodárně v souladu se zájmy a úkoly vyplývajícími z vymezených působností orgánů města a navíc, takovýmto svým rozhodnutím oslabili výrazně ochranu majetku města před odcizením a zneužitím. Proč?!
12. Pane primátore, proč jsem jako zastupitel města Přerova v době rozhodné, tedy v době, kdy vznikl záměr založit společnost TeploNetwork, v době, kdy byly projednávány procesy vedoucí k jejímu vzniku, neměl tytéž informace v této věci co vy, jako člen rady města, předseda valné hromady společnosti Teplo Přerov a místopředseda představenstva Tepla? Míním, že vašim jednáním byl porušen princip rovnosti zastupitelů podle zákona o obcích, ale také etický kodex zastupitelů, neboť nevím o tom, že by zákon o obcích primátorovi přiznával „vyšší“ postavení než ostatním zastupitelům. Proč tedy?!

Vladimír Puchalský
zastupitel SpP

Ozvěny z Mateřídoušky

aneb ZŠ J.A.Komenského, Hranická, Přerov – Předmostí

Pohled rodiče z bývalé ZŠ Mateřídouška - po stopách lovců mamutů

Vedla jsem své dítě do školy a vedle vstupu do budovy bylo několik rodičů (prarodičů), kteří postaveni v předklonu špulili na okolí pozadí. Na první pohled mi to připadalo úsměvné.

A tak, jak jsem byla zvyklá vodit své dítě do školy na Mateřídoušku, tak i po zahájení letošního školního roku jsem vedla dítě až do šatny. Stojím u šatny a nějaký stín mi zastínil světlo zvenku, tak se otočím a v oknech u šaten na mě koukají ti samí rodičové, ale tentokrát jsem viděla jejich obličej nalepené na skle, jak sledují své děti. To už mně tak úsměvné nepřišlo.

**PRO MNE JAKO RODIČE
NASTALA RADIKÁLNÍ
ZMĚNA.**

I uplynulo 14 dní a hned z rána jsem byla upozorněna službou, že dnes je 16. září. Tak jsem slušně poděkovala za informaci (bylo totiž pondělí). Služba mě ale chtěla vykázat z budovy s tím, že jsme mohli do školy vstupovat jen první dva týdny

a od teď nesmíme. Ohradila jsem se, že pokud tu mám své dítě, tak mě nikdo nebude vyhazovat. V tom samém týdnu jsem byla upozorněna i samotnou paní Václavíkovou, „ředitelkou,“ že vstup do budovy pro rodiče je omezen, pokud nebudeme mít dohodnutou schůzku s pedagogem nebo vychovatelkou.

Kde je ta vstřícná, otevřená a inkluzivní škola pro rodiče, jak se nechala slyšet na začátku nová ředitelka? A to ani nepoukazují na sliby náměstka Hluzína, že se přece pro nás nic nemění, jen budova.

Pro mne jako rodiče nastala radikální změna.

Zastávám názor, že pokud chci, aby mé dítě do školy chodilo rádo a mělo pozitivní vztah ke škole, musí to vidět i na rodičích. Na mně to už vidět nejde. Nově vzniklé zařízení mi připomíná mou vlastní školní docházku (82-90). To, co se tam děje, je krokem zpět (až do pravěku), a to se mi nelíbí.

Pohled maminky prvňáčka

Můj syn byl ušetřen přechodu z malé školičky do velké a rovnou naskočil do velké školy a vše přijímá tak, jak to je, nemusí srovnávat. Jiné děti, které přecházely, to měly mnohem složitější. Chtěla bych jen říct, že díky paní učitelce Matulové, která je báječná a úžasně zvládá kročení divé zvěře a zároveň k tomu kvalitní zpestřenou výuku tak, aby se děti nenudily a škola je bavila, chodí syn do školy rád a těší se. Jsem jí za to velice vděčná. Stejně tak jsem i vděčná paní vychovatelce Bradové, která pomohla mému synovi zorientovat se ve velké škole a ve školní jídelně. Co mi syn říkal, tak jim v jídelně ze začátku i hodně pomáhala. To mě přesvědčilo, že nejvíce záleží na lidech a jak moc mají rádi děti a svou práci. A dokáží vidět dobré vlastnosti i v divočácích, se kterými to není vůbec jednoduché, mají trpělivost s dětmi, které nejsou tak nadané, a to když mají ve třídě přes 20 dětí. Hluboce před nimi smekám a paní ředitelka by si jich měla velice vážit. Škola je taková, jací jsou v ní učitelé a vychovatelé. Byla bych moc ráda, kdyby i v dalších ročnících byla zachována linie učitelů z Mateřídoušky pro děti a rodiče, kteří chtějí zůstat pod jejich vedením. Myslím, že jen díky učitelům z Mateřídoušky a maminkám, které za Mateřídoušku tak bojovaly a podařilo se jim prosadit některé věci, zůstalo ve velké škole kus Mateřídoušky. Moc bych všem přála, aby duch Mateřídoušky nikdy nezemřel.

E.K.

Maminka prvňáčka



Doprava v Přerově očima silničáře

Díl pátý – Železniční doprava a Přerov, aneb proč se k sobě staví zády?

Možná si vzpomeneme na doby základní školní docházky, kdy byl ve všech učebnicích vlastivědy Přerov popisován především jako významný železniční uzel. Pokud se dnes zamyslíme nad tím, jak Přerov charakterizují lidé ze vzdálenějších koutů naší země, tak se nejčastěji dovíme (pokud tedy vůbec Přerov znají), že „to je tam, jak jsou ty komíny“, nebo „to je tam, kde jsme stáli půl hodiny v koloně“, nebo „byl jsem jenom u nádraží, a byl jsem docela rád, že mi jel za chvíli přípoj.“ Kam se ztratil ten hrdý železniční Přerov, známý ze starších školních učebnic?

Pochopení problému má dvě roviny. Jejich společným jmenovatelem je schopnost vytáhnout paty z Přerovského pískoviště a porozumět svému městu i vývoji železniční dopravy minimálně v celostátním, optimálně v celoevropském měřítku.

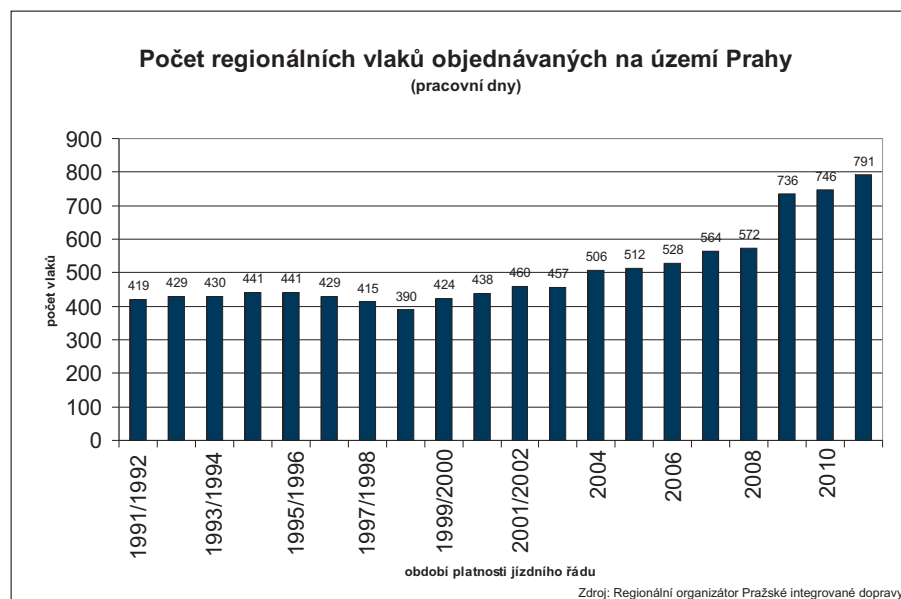
V první rovině je třeba chápat, jak se změnilo v posledních desetiletích samo město a jeho přepravní potřeby. Přerov byl počátkem 20. století malé město u velkého nádraží, které potřebám tohoto města zcela logicky vyhovovalo. Celé 20. století Přerov stále rostl, jedno nádraží tak sice už úplně nevyhovovalo, avšak většina obyvatel města měla práci v místním průmyslu, a i ti, kteří do města dojížděli z venčí, směřovali zpravidla za prací do továren okolo „velkého“ nádraží, takže si město stále s jedním nádražím celkem bez problémů vystačilo. Dnes je však Přerov stále velkým městem, ale

řada lidí už tu práci nemá, a pokud se nechtějí z Přerova úplně odstěhovat, tak musí za prací dojíždět. Jedno nádraží tak městu už opravdu nestačí.

V druhé rovině je třeba pochopit, jak se změnil význam železnice. Po celé 20. století až přibližně do roku 1990 byla železnice páteřním dopravním systémem. Zatímco některé železnice v tomto systému měly význam regionální, takže mohly obsluhovat území řadou železničních zastávek, tak jiné železnice měly význam na úrovni dálnic. Zde byl stejně jako u dálnic kladen důraz na vysokou rychlost a kapacitu. Stejně jako u dálnic nevede odbočka do každé vesnice, tak ani tyto páteřní železnice neměly dostatek zastávek k dopravní obsluze území. Výhodou regionálních železnic bylo, že přes svou pomalost se s nimi bylo možné dostat blízko centřům obcí, naopak páteřní železnice měly své stanice mnohdy „uprostřed polí“ (viz třeba žst. Prosenice), avšak pokud se cestující na takové nádraží dostal, tak si mohl užít poměrně rychlé jízdy.

Zásadní propad významu železnic nastal po roce 1990. Není cílem mého zamyšlení řešit příčiny tohoto stavu, avšak klíčový je následující jev – zatímco na regionálních železnicích se toho příliš nezměnilo, tak na bývalých železničních „dálnicích“ (což je případ Přerova) se náhle uvolnila obrovská kapacita pro osobní dopravu. Většina z nás viděla v okolí Prahy nebo Ostravy moderní „City – Elephanty“. Je to projev nového

trendu příměstské osobní železniční dopravy, kdy počet cestujících i vlaků v příměstské železniční dopravě stále narůstá. Například v roce 1992 v okolí Prahy jezdilo v pracovní dny 419 osobních vlaků, zatímco v roce 2012 narostl jejich počet na číslo 791! Jsou to právě ty vlaky, které využívají uvolněnou kapacitu po nákladních vlacích na dnes už bývalých „železničních dálnicích“. Je zřejmé, že trend využívání moderní a kapacitní příměstské železniční dopravy je obrovským způsobem progresivní, a pomáhá zásadně odlehčit přetížené silniční síti. Nárůst počtu vlaků však sám o sobě nestačí. Měl jsem možnost osobně se setkat se zástupci Českých Drah, kterým se podařilo v okolí Prahy zřídit řadu nových železničních zastávek. Jen velmi těžko si lze představit, že při bouřlivém rozvoji nové zastávky v průběhu celého 20. století si může moderní železnice vystačit s nádražními, které byly vybudované před více než 100 léty za „císaře pána“. Že nejde jen o pražský fenomén je zřejmé z krátkého výčtu nových železničních zastávek na Moravě: Ostrava – Stodolní, Kroměříž – Oskol, Otrokovice – Trávníky, Osek nad Bečvou, a zejména **Třinec – centrum**. U této zastávky si dovoluji velmi zdůraznit její podobnost s případnými novými zastávkami v Přerově – nachází se na páteřní koridorové dvoukolejně železniční trati, v průmyslovém městě a osvětlené vedení místní radnice využilo k její stavbě probíhající modernizaci železničního koridoru v přilehlém úseku tratě. Gratulujeme! (a také trochu závidíme...)



Co z toho všeho vyplývá? Naše koalice Společně pro Přerov si je vědoma toho, že uvolněná kapacita tratí v okolí přerovského uzlu nabízí pro dopravu v Přerově tak obrovský potenciál, který lze bez nadsázky srovnat s významem silničního obchvatu. Zatímco obchvat zajistí to, aby tranzitní doprava (tvořící cca 20 – 30 % celkového množství vozidel) jela mimo Přerov, tak nové zastávky mohou být vynikající nabídkou pro zbylých 70 – 80% lidí, kteří mají v současnosti v Přerově výchozí nebo cílový bod svých cest. Jistěže by ne všichni této nabídce využili, ale zkušenost z pražské i brněnské aglomerace jasně prokazuje, že využití by bylo nade vše pochybnost značné.

Společně pro Přerov předložila vládnoucí koalici rozpracovaný návrh, který počítal s železniční zastávkou Předmostí pro cestující směr Ostrava, a dále se zastávkou Dluhonice, která je umístěna na trati směr Olomouc, která je pro osobní dopravu nepochybně významnější. Zde se počítalo i se zaměstnanci areálu Prechezy, zlepšení dopravní přístupnosti vlastní (mj. hanebně zanedbávané) místní části města Dluhonice a rovněž s novým trasováním rychlé linky MHD mezi zastávkou Dluhonice a sídlištěm Předmostí. Nešlo tedy o nedomyšlený návrh dvou zastávek, ale o důmyslný a propojený systém nové dopravní obsluhy celé severní poloviny města hromadnou dopravou železniční i autobusovou.

Přestože k dané problematice vznikla pracovní skupina, která jasně doporučila zpracovat podrobné studie technického řešení a analýzu budoucího využití, což měly být kvalifikované podklady k uvážlivému rozhodnutí o našem návrhu, tak vývoj nabral jiný směr. Rozhodnutím zastupitelů stran vládnoucí koalice ODS + ČSSD byl náš návrh smeten ze stolu, a to bez jakéhokoliv zdůvodnění. Lze si představit, že nové zastávky nijak nezaujaly pana Kulíška, náměstka pro úpadek, který se dopravuje do svého satelitního bydlení na kopečku nad městem zásadně automobilem. Trochu větší ohled na potřeby „poddaných“ bych očekával u sociálně se tvářící strany ČSSD, ovšem opak byl pravdou. Škoda, že pan zastupitel Přemysl Dvorský, který jako jediný hlasoval rezolutně proti našemu návrhu (ostatní se zdrželi), nenašel v sobě ani tolik osobní odvahy, aby tento svůj striktní postoj dokázal občanům nějak rozumně zdůvodnit. Má-li někdo k ekologické železniční dopravě zásadní výhrady, rád si je vyslechnu a sdělím k nim své odborné argumenty. Jenže o argumenty tady zřejmě nejde. Máte-li pocit, pane Dvorský, že toto hlasování prohrálo Společně pro Přerov, tak Vás mohu ujistit, že poraženými jsou v tomto případě občané města, zdravý rozum a šance na lepší životní prostředí ve městě. Vítězem je hloupost a arogance. Tolik konec prvního dějství, avšak neházíme „flintu do žita“. Dějství druhé – komunální volby – je teprve před námi.

Tomáš Tužín
Strana zelených Přerov

Dopravácké špeky

V tomto čísle otevíráme novou pravidelnou rubriku, která bude poukazovat na dopravní absurdity a nedotaženosti v našem městě, především co se dopravního značení týče. Těšíme se i na Vaše podněty a postřehy, kterých jistě není málo. Náš e-mail newsletter@spolecneproprerov.cz na ně už čeká!



Vodorovná dopravní značka „dej přednost v jízdě“ a navazující přejezd pro cyklisty naznačuje, že se má cyklista rozhlédnout a jet. Stačí však napadané listí nebo sněhový poprašek, a značka náhle zmizí. Doplnění svislé dopravní značky „P04“ by tak bylo určitě více než na místě.



P 4
Dej přednost
v jízdě!



Stejné místo, jiný úhel pohledu. Zatímco řidič je informován značkou IP06 o tom, že se před ním nachází jen přechod pro chodce, tak ve skutečnosti přejíždí i přejezd pro cyklisty. Pokud tedy řidič uvidí jedoucího cyklistu, může se mylně domnívat, že porušuje předpisy tím, že přejíždí na kole po přechodu. Měla by zde být doplněna značka IP07.



IP 7
Přejezd pro cyklisty

...pokračování z titulní stránky

nuje až klesá, nestoupá jeho třídění ani recyklace! Teplárenská lobby potřebuje palivo, lépe řečeno takovou produkci odpadu, které neohrozí její obchodní zájmy. Navržené řešení vystavět spalovnu na aktuální čísla kt odpadu, popírá tzv. hierarchii nakládání s odpady. Odpad neprodukovat, vyprodukovaný třídít a recyklovat a teprve potom, co nelze využít spalovat, či sládkovat. Není pravda, jak některé hlasy tvrdí, že od roku 2025 budou skládky zakázány. Předložené dokumenty integrovaného systému vůbec nepočítají s faktem, že v Evropě je spalovacích kapacit nadbytek, Rakousko a Německo hledají uplatnění svých spaloven i v Olomouckém kraji. A zajímavý je také fakt, že část odpadu Olomouc i Prostějov již dodávají brněnské spalovně. Závěry integrovaného systému důsledně nerozpracovávají alternativní možnost založenou na energetickém využívání kalorické frakce, např. v Cementárně Hranice, několikanásobně levnější řešení. V navrženém systému není důsledně řešen biologický odpad, nebo např. velkoobjemový odpad apod.

Z podkladů, které jsme získali na semináři, jednoznačně podle průzkumů vyplývá, že v Olomouckém kraji 90% dotázaných neakceptuje spalovnu, v okrese Přerov 96%, pro město Přerov čísla nejsou. Přesvědčivě negativní chápání spalovny

bude v nejbližší době jistě vystaveno strategickému komunikačnímu tlaku převážít všemi dostupnými prostředky spalovnu v Přerově do kladných čísel pochopení a vnímání. Tak pozor!

Seminář se konal v nápadné časové shodě s publikací studie ministerstva průmyslu, která doporučuje prohnat většinu odpadu komíny spaloven, ač by se podstatná část odpadu dala použít k recyklaci. Je pozoruhodné a podle mne trestuhodné, že studie přichází s výstavbou jedenácti spaloven v ČR za 60 miliard korun, a počítá s tím, že budeme recyklovat o šest procent odpadu méně než dosud. A palivo z odpadu je zajištěno, bez ohledu na jeho obsah a strukturu. Stačí se podívat do odpadových nádob.

Není to porušení evropského práva?! V současné době recyklujeme pouhou třetinu odpadu, zbytek končí na skládkách a ve spalovnách. Němci recyklují dvakrát více než Češi.

A právě prioritou Evropské unie je recyklace, šetří suroviny a je šetrnější k životnímu prostředí.

Aniž šířím poplašnou zprávu, myslím, že se výstavba spalovny v Přerově pomalu a jistě přibližuje, více, než si myslíme.



I když jí v cestě může stát zejména EIA, vliv stavby na životní prostředí, či stavební zákon, územní rozhodnutí a stavební povolení.

A ještě poznámka na závěr. Účastníci olomouckého semináře se shodli, že používat pojem ZEVO při spalování odpadu s energetickým využitím je nekorektní, klamavé a zavádějící, neboť spalovna a ZEVO jsou totéž, synonyma, a proto je v komunikaci směrem k veřejnosti čestné používat pojem spalovna.

Vladimír Puchalský,
zastupitel Společně pro Přerov

Demokracie a spalovna

Jsem přesvědčená, že o všech důležitých tématech života obce by měli mít její obyvatelé maximum informací – otevřených a různorodých pohledů na věc. Jedním z takových témat je jistě spalovna. Rok a půl oficiálně víme o záměru spalovnu někde postavit a stejnou dobu neoficiálně víme, že byl vybrán Přerov. Proběhlo několik jednostranných informačních akcí vedených zástupci Olomouckého kraje a teplárenské lobby. Obyčejná demokratická diskuze, s názory pro a proti a se seriózní nabídkou přemýšlet o dané věci dál, nikde. A navíc - v úterý 5.11. jsme se s kolegou V. Puchalským zúčastnili dalšího semináře v Olomouci. Mimo jiné jsme si vyslechli příspěvek marketingového specialisty zaměřený na „správnou“ komunikaci při prosazování spalovny. Nebo je přesnější nazvat to cílenou manipulací s občany? Tak třeba se nám dostalo docela cynického zdůvodnění, proč nepoužívat slovo „spalovna“. Budí nežádoucí pocity a „ztratili byste pětinu populace“ (pro její výstavbu). Zato výraz ZEVO je neutrální a lidé si s tímto pojmem spojují něco moderního, bezpečného.

Dozvěděli jsme se i řadu dalších informací ve stylu jak být „otevřený“ a přitom prosadit, co je potřeba.

Jinou ukázkou toho, jak vypadá demokracie v představách některých politiků, jsou Přerovské listy. Sem se nám podařilo prosadit fundované texty Ing. Havelky, ředitele České asociace odpadového hospodářství. Pro spalovnu zrovna nehodují. Ve dvou číslech vyšly, v listopadu už nikoliv. Na redakční radě

**SITUACE V PŘEROVĚ? KAŽDÝ MŮŽE
OTEVŘENĚ ŘÍKAT VŠE, CO SE MU
VE MĚSTĚ LÍBÍ.**

jsem se dozvěděla, že pokud třetí článek vyjde, tak s oponentním posudkem, protože radniční odborníci tvrdí, že je lživý. Je zajímavé, že k jejich článkům žádná oponentura nebyla a není potřeba. Jde o závažné porušování jednoho ze základních prvků demokracie, a to otevřeně informovat občany - v tomto

Dvojstránka o spalovně

případě - o různých možnostech řešení nakládání s odpady a na zcela zjevné potlačování jiných názorů než těch „jedině správných“. A to přesto, že od 1. listopadu platí nový tiskový zákon, který ukončil jeden z nedemokratických, ale zavedených zvyků. Totiž pojetí např. radničních periodik jako hlásných trub vládnoucích politiků. Ze zákona nyní musí být obsah takovýchto novin názorově vyvážený, stejné slovo musí mít i opozice.

Výstavba spalovny reálně hrozí a občané by měli požadovat i jiné informace než ty oficiálně předkládané a jednostranné. Některé náměty si dovoluji napsat i sem:

1. Existuje nezávislá studie (všech) variant nakládání s odpady vhodných pro Přerov?
2. Už dnes vozí Olomouc a Prostějov odpad do spalovny v Brně, jak je to tedy s využitelností krajského zařízení?
3. Proč by se měl Přerov stát popelnicí Moravy?

ISNO, spalovny – širší souvislosti

V poslední době se objevují tlaky na nejruznější úpravy doposud tržně založené a funkční odpadové legislativy (zákon číslo 185/2001 Sb., o odpadech) s cílem zakotvit centralizované řízení toků odpadů a umělé zdražení. Nástrojem pro centralizaci má být tzv. Integrovaný systém nakládání s odpady (ISNO), který je zpravidla v jednotlivých krajích ČR svázán se silnými snahami o výstavbu nových spaloven odpadů. To vše s líbivým, ale trochu umělým odkazem na potřebu plnění cílů Plánu odpadového hospodářství, evropských cílů apod. Evropské cíle ČR doposud plní a dokonce v mnoha ukazatelích nakládání s odpady se umísťuje na vysokých příčkách v rámci EU (viz ročenka MŽP + Eurostat). Odůvodnění se tak zdají být dosti účelová.

Není tajemstvím, že jedním z důležitých důvodů k umělému budování ISNO byla a je potřeba smluvního zajištění neustálého přísunu dostatečně velkého množství výhřevného odpadu (řádově cca 100 000 tun za rok), a to minimálně na 20 až 30 let. Pomocí smluv nebo založením společné firmy (komunální akciové společnosti), vždy s dlouhodobým závazkem předávat své odpady, budou obce povinny (s ohledem na životnost spalovny) směřovat toky odpadů do zvažovaných nových spaloven.

Takové zavedení centralizace přináší s sebou značná rizika, nejen logistická.

4. Mohelnice podle nejnovějších zpráv půjde cestou místní malé spalovny, mega zařízení striktně starostka odmítla jako špatné! Není to zajímavé?
5. Dioxiny v jakémkoliv množství jsou extrémně nebezpečné. Jejich bagatelizace není na místě...

Na závěr - jedním z důležitých indikátorů pro rozhodování v případném referendu by mělo být i dosavadní chování radničních i krajských politiků - tj. jaká je jejich snaha o zapojení občanů do debaty o této věci? A je vůbec nějaká? Jsou politici otevření nebo nabízí jen jeden, pravděpodobně jim prospěšný, názor?

Jde o naše miliardy, na to bychom neměli zapomenout!

*Helena Netopilová,
zastupitelka Společně pro Přerov*

Preference spaloven před dalšími způsoby zpracování odpadů může logicky omezit třídění a recyklaci odpadů, potlačit rozvoj a uplatnění ostatních technologií na využívání odpadů v daném regionu. K rozvoji alternativ nebude důvod, cesta odpadu bude dána na desítky let dopředu díky dlouhodobým smlouvám. Hrozí snížení počtu stávajících zařízení využívajících odpady jiným způsobem (viz nedostatek odpadů v Německu, Švédsku), deformace dosavadního zdravého konkurenčního prostředí a zbytečné zvýšení plateb občanů a firem za svoz a zpracování odpadů. Hrozí, že jednotlivé obce nebudou tak jako dosud moci určit, kam odpad půjde a za jakou cenu. Svoboda původců odpadu, obcí a firem, vybírat si služby nakládání s odpady dle vlastního uvážení, zvolit si výhodné dodavatele, technologii, rozsah služeb, jejich kvalitu a cenu v závislosti na jejich aktuálních potřebách, by měla být podle ČAOH zachována. Strategie ISNO ji však zásadním způsobem omezuje.

Prosazovatelé ISNO a výstavby spaloven silně obhajují potřebu zásadního zdražení poplatků v zákoně o odpadech. Důvodem je, že spalovny jsou objektivně nejdražším řešením jak naložit s odpady. Náklady zdražení však neponese opět nikdo jiný než původci odpadů. Prosazované zdražení poplatku se v první fázi navrhuje o 100% z 500 na 1000 Kč za 1 tunu uloženého odpadu (a další fáze? - ještě loni navrhováno pro rok 2016 1800 Kč a v roce 2022 na 2750 Kč). Důvodem takto razantního

zdražení má být konkurenční podpora pro nové spalovny odpadů, které nejsou v dosavadním standardním tržním prostředí ekonomicky smysluplné. Bohužel záměrně již nezaznívá, že existují i nákladově výrazně levnější způsoby, jak ekologicky a energeticky využít odpady. Podstatné také je, že ČR stanovené cíle EU v odpadovém hospodářství plní. Objektivně tu tedy není důvod, aby byl odpadový sektor masivně financován občany, firmami, či obecními rozpočty. V situaci, kdy ČR ani neumí dostatečně čerpat dotační prostředky z EU je další zdražování občanům nesmysl.

ČAOH podporuje zachování tržního prostředí v odpadovém hospodářství (OH), které nejlépe tlačí na nízkou cenu služeb. V rámci okolních států máme stále jedny z nejnižších nákladů na OH, a to při splnění všech evropských požadavků! To je pro občana cenný stav. Je třeba hájit i dosavadní technologickou neutralitu. Nemělo by být centrálně stanoveno, že nyní se budou podporovat pouze nějaká zařízení (podobně jako fotovoltaika). Zásadním aspektem je také aktuální strategie EU, která se chce mnohem více zaměřit na cestu třídění a materiálového využití odpadů. Usnesení Evropského parlamentu ze dne 24.5.2012 jasně říká, že k roku 2020 by měl být přijat zákaz spalování recyklovatelných a biologicky rozložitelných kompostovatelných odpadů. K čemu tedy ISNO a zdražení?

*Ing. Petr Havelka,
ředitel ČAOH*

Dvojstránka o spalovně

Povolební kocovina a jak dál...

Tak se volič dočkal tolik očekávaných výsledků předčasných voleb. Odborníci žasnou a volič-laik se nestačí divit. To, co se odehrává na nejvyšší úrovni politické scény, to je skutečné divadlo, jakási tragikomédie v podání ČSSD, neparlamentní stranou SPOZ, do které přeběhlo několik členů ČSSD, kteří se domnívali, že se jim tím otevřela cesta k moci, a zkušeným intrikánem v roli hlavy státu. Samozřejmě, to vše má také odpovídající dopad na regionální úrovni, kde se setkáváme s naprosto odlišným chováním než jaké dominovalo před volbami pod heslem „Slušností proti aroganci“. Chování členů ČSSD odpovídá přesnému opaku a to „Aroganci proti slušnosti“. Na regionální úrovni jim skvěle notuje jejich spojenec v koalici - ODS a několik servilních členů jiných stran. Lhaní těmto straníkům není cizí. Primátor, (člen ČSSD) který slíbí voličům, že odstoupí z funkce primátora v případě zvolení do Senátu a svůj slib nedodrží, je obyčejný lhář. Že je důvod-

ně podezřelý z nezákonného chování, a přesto stále sedí na několika postech, to zřejmě vedení jeho mateřské strany vůbec nevdává.

Co je zajímavé, tentokrát se na nejvyšší úrovni nepodařilo ukecat voliče pomluvami na další dvě, nyní již parlamentní strany, a to ANO 2011 a Úsvit T. Okamury. Přestože k volbám nepřišlo téměř čtyřicet procent voličů, lidé dali poměrně jasně najevo touhu po změně. Že volili správně, potvrzují současná vystoupení čelných představitelů ČSSD, kteří intrikovali spolu s hlavou státu a snažili se odstranit z vedení strany svého předsedu.

Jen připomenu, že podobné tanečky probíhaly v nedávné minulosti i ve slavné Klausově ODS.

Osobně mě velmi mrzí, že do parlamentních lavic se nedostali Zelení a Piráti. Jejich program vidím jako nezbytné doplnění pro správný přístup k životu obyvatelstva

země. Mám na mysli právě ty programy, které jsou přijatelné a vhodné pro obyvatelstvo, nikoliv ty, které se zamlouvají stranickým vůdcům a jejich pokladnám.

Bylo by potěšující před komunálními volbami v příštím roce, aby se voliči a lidé (nejen) z Přerova seznámili s programem a myšlenkami konstruktivní přerovské opozice, která dlouhodobě odkrývá nešvary přerovských radních. Tou opozicí je nepochybně skupina – SpP – Společně pro Přerov.

Scházíme se pravidelně a diskutujeme o tom, jak postupovat dál, aby se naše město stalo opět místem přátelským k lidem, místem pro setkávání a život ve zdravém prostředí a místem s možností pracovního zařazení. Víťame každého zájemce pro zlepšení života v Přerově.

*Adin Vyhlídka,
Společně pro Přerov*

Komunální prosinec 2013

Po	Út	St	Čt	Pá	So	Ne
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	31	1	2	3	4	5

4.12.2013

18:00 - Zasedání OV Žeravice

9.12.2013

13:00 - 21. zasedání zastupitelstva města

19:00 - Zasedání OV Kozlovice

12.12.2013

18:00-20:00 - První nákupní čtvrtek

16.12.2013

Zasedání OV Henčlov

17:00 - Zasedání OV Dluhonice

17.12.2013

17:00 - Zasedání OV Penčice

18.12.2013

Zasedání OV Újezdec

18:00 - Zasedání OV Vinary

19.12.2013

18:00-20:00 - Druhý nákupní čtvrtek

20.12.2013

10:00 - Zasedání krajského zastupitelstva

Politika s nadhledem



Společně pro Přerov dlouhodobě vystupuje proti herním automatům na území města. Věděli jste, že 19 zastupitelů nemá na zákaz hazardu v Přerově názor? Buďme konkrétní: ODS - Čermák, Frídlová, Špalek, Zácha, ČSSD - Dobýšková, Dvorský, Hlavinka, Hudečková, Chromec, Krákorová, Krestýn, Lajtoch, Petros, Rašťák, Zatloukal, TOP09 - Hluzín, Skyva, Ticháčková, KSČM - Laga



Máte vlastní názor? Kontaktujte nás! Přidejte se!

<http://www.spolecneproprerov.cz>, nebo nás navštivte na jedné z pravidelných schůzek.

Máte facebook? Přidejte si nás: <http://www.facebook.com/spolecneproprerov>

Zasílání newsletteru můžete objednat na e-mail: newsletter@spolecneproprerov.cz